

# 中国教育公益组织现状及发展趋势研究

21 世纪教育研究院

2013.11 北京

## “中国教育公益组织发展现状及趋势”研究团队

专家顾问组成员	杨东平 梁晓燕 贾西津 陶传进 邓国胜 段德峰
课题组负责人	杨东平
课题执行负责人	刘 叶
课题组核心成员	刘 叶 刘胡权 战 洋 郭 君
案例调研组成员	战 洋 王 辉 杨 旻 张仲华 徐冬梅 刘胡权 韩嘉玲 王 璇 郭 君

本报告由徐氏家族慈善基金会资助

内容并不代表徐氏家族慈善基金会立场

### 联系方式



电话 010-62236842

传真 010-62234332

地址 北京市西城区新街口外大街 8 号金丰和商务苑 C 座 409 室

邮编 100088

网站 <http://www.21cedu.org/>

邮箱 [editor@21cedu.cn](mailto:editor@21cedu.cn)

# 目录

一、中国教育公益组织的现状.....	4
(一) 组织形态及比例.....	4
(二) 教育公益组织的分类.....	7
1.基本统计信息.....	8
2.工作领域、工作地域及工作对象 .....	12
(三) 教育公益组织发展的新变化 .....	15
1.教育公益行业基本变化 .....	15
2.教育公益组织工作领域变化 .....	17
(四) 教育公益组织从业人员分析 .....	18
1.基本信息 .....	19
2.工作压力、职业发展与职业认同 .....	20
二、教育公益的新特征及创新价值 .....	23
(一) 新特征 .....	23
(二) 创新价值与功能.....	25
三、问题及发展趋势.....	27
(一) 问题 .....	27
(二) 未来发展趋势.....	29

教育公益组织，是促进教育公平、改善教育质量的重要的民间力量。伴随学习型社会的到来和社会公众对教育需求的日益多样化，教育公益组织呈现出蓬勃发展的态势。由于公益组织的发展纷繁复杂，难以清晰地归类和统计，在信息很不充分的情况下，我们对教育公益组织的现状、问题和新特征进行了描述和分析，采用问卷调查、量化分析和专家访谈的方法对目前我国教育公益组织的形态比例、组织规模、工作领域和工作对象进行了简单的实证分析，并对教育公益组织从业人员的生存状态作了调研。在此基础上，对教育公益组织发展面临的问题及未来发展趋势进行了预测分析。本研究旨在帮助教育公益组织的从业者清晰行业现状、明晰行业发展趋势，同时为未来教育公益组织的研究积累原始数据，促进行业健康、稳健发展。

# 一、中国教育公益组织的现状

## (一) 组织形态及比例

我国的社会组织大致可以分为两大类，一是官办的或有官方背景的社会组织；二是草根公益组织。目前，在民政部门注册的教育类社会组织接近 11 万，其中草根公益组织仅 3000 多家。本报告的研究主体是民政注册的部分民间的教育公益组织全国约有 400 多家。

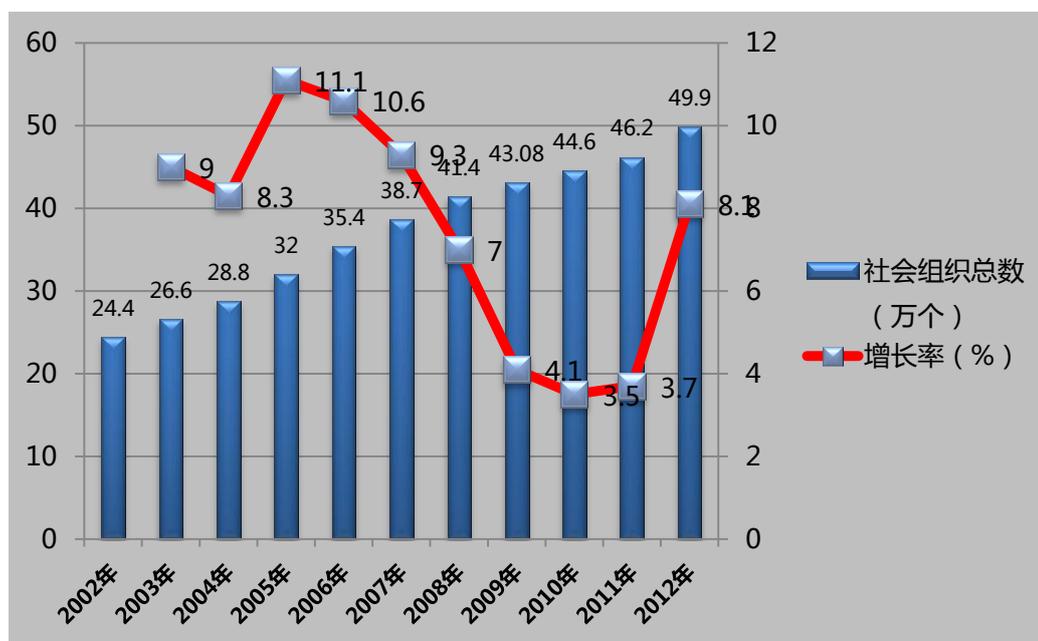


图 2.1 全国民间组织发展情况的时序变化

由图 2.3 可知从 2002-2012 的十年间，我国民间组织的数量始终呈现着上升的趋势，

增长率基本稳定在 3.5%-11.1%之间。尤其是在 2002 至 2007 年间民间组织增长迅速，增长率均超过了 9%，进入 2008 年之后民间组织数量增长放缓，2010 年达到最低增长率仅为 3.5%。

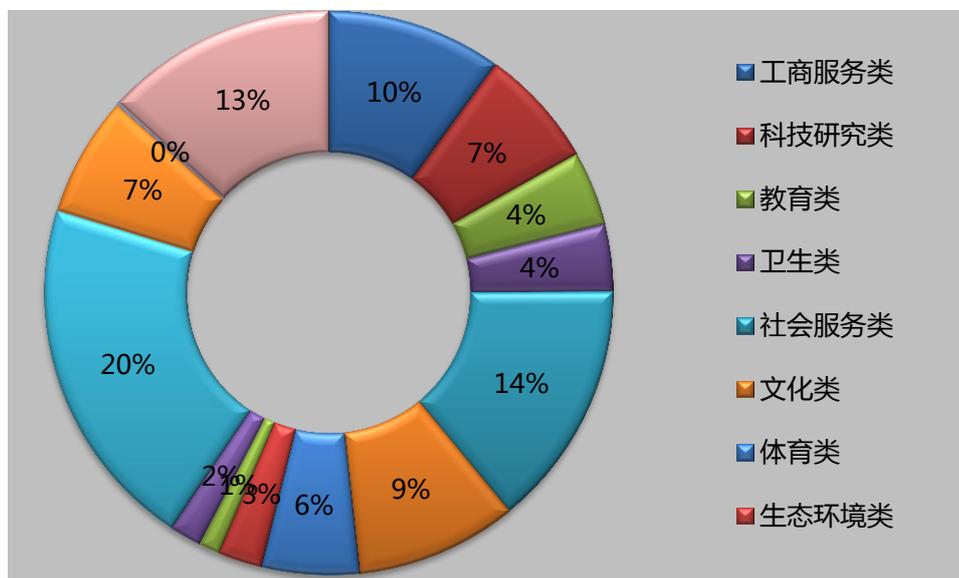


图 2.2 按领域划分社会团体比例

由图 2.4 可知，在 2011 年底，教育类的社会团体占当年社会团体总量的 4.3%，约为 1.98 万个。

民政部作为归口社会组织注册管理部门，把社会组织界定为社会团体、基金会和民办非企业单位三类。截至 2009 年，在民政部注册的教育类社会组织将近 11 万家。从社会组织发生发展的角度，可以将它分为五类：

第一类是政府职能转型或得到权力机关认可而合法存在，并在市场经济中取得一定生存空间的社会团体，如行业协会、商会、学会、研究会等。截至 2009 年，我国教育类社团有 1.3 万个，见图 1。由于我国社团双重管理的登记办法，非官方背景的教育类社团屈指可数，知名的如中国滋根乡村教育与发展促进会，是在民政部注册、教育部主管的全国性、非营利性社会团体，但也是自下而上的民间的社会组织。

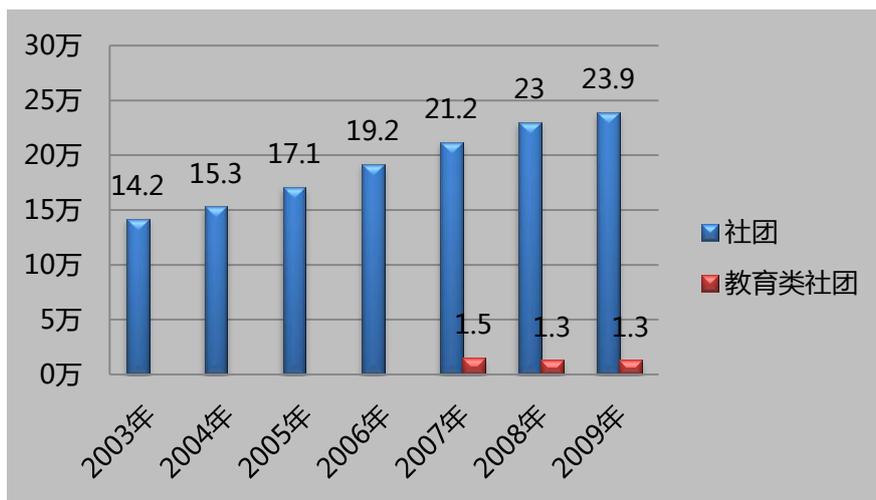


图 2.3 2003~2009 年民政部登记的社团数量变化

第二类是基金会，是指利用自然人、法人或者其他社会组织捐赠的财产，以从事公益事业为目的的非营利法人；截至 2013 年 10 月 14 日，我国有基金会总数达 3403 家，其中公募基金会 1369 家，非公募基金会 2034 家<sup>1</sup>，其中，教育基金会共 983 家，包含 100 多家高校教育基金会。有政府背景的公募基金会如中国青少年发展基金会等，由企业家和投资人发起的如心平公益基金会等，2004 年以来，出现一批新兴的非公募基金会如南都公益基金会、感恩公益基金会、西部阳光农村发展基金会等，以及 2007 年开始由互联网公司发起的如腾讯公益慈善基金会、网易慈善基金会等。此外，还有早期在国内开展教育支持的国际基金会如福特基金会、乐施会等，以及活跃于内地的香港的基金会，如徐氏家族慈善基金会、陈一心家族慈善基金会等。大型企业的教育基金会多直接与地方教委、慈善委合作，全国比较活跃的支持教育类草根公益组织的基金会大概仅有十几家。

第三类是民办非企业单位，是指企事业单位、社会团体和其它社会力量以及公民个人利用非国有资产举办的，从事非营利性社会服务活动的社会组织<sup>2</sup>。教育是民办非企业单位的重要服务领域，教育类民非可以分为五类：学历教育的民办学校、职业教育的民办学校、业余教育的培训机构、特殊教育的民办学校或机构、教育支持与教育发展的公益机构。截至 2009 年，我国 9.3 万教育类民非中，以民办学校、培训机构为主体，所有民办学校同时有工商注册，如新东方等学校法人的盈利性学校全国大概有 6 万多家，见图 2。本报告讨论的公益组织非全纳性的，特殊教育在国内接近 2 万所，这一类非常大的教育类公益组织不包含在内。据本课题组调查统计显示，民非注册的教育公益组织不足教育类民非的 1%。

<sup>1</sup> 数据来源：中国基金中心网，<http://www.foundationcenter.org.cn/>。

<sup>2</sup> 民办非企业单位登记管理暂行条例，[http://baike.baidu.com/link?url=ngJEWQAMMfvvjEO8slYpubHfpM2luadkQ\\_qhNkHWxz2va39rpifWDMZypXZAw3Ah](http://baike.baidu.com/link?url=ngJEWQAMMfvvjEO8slYpubHfpM2luadkQ_qhNkHWxz2va39rpifWDMZypXZAw3Ah)。

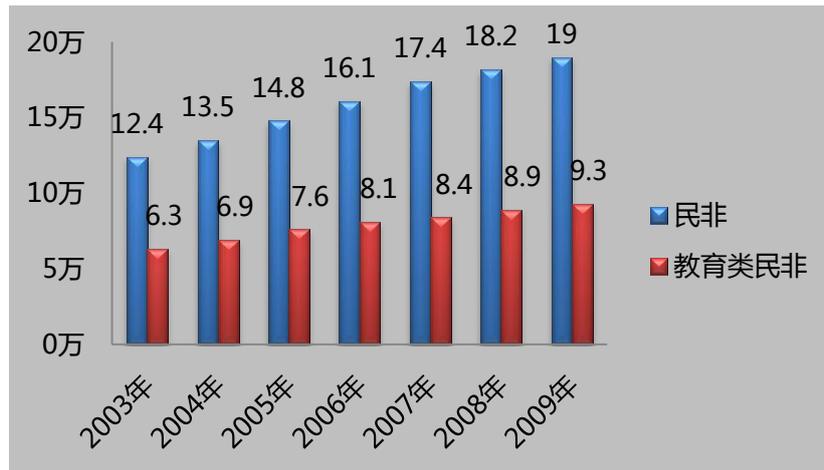


图 2.4 2003~2009 年民政部登记的民非数量变化

第四类是大量以工商注册、网络组织及未登记注册等形态存在的草根教育公益组织。据清华大学等相关研究机构 2007 年的估算，我国还有 300 万没有得到注册资质的草根公益组织。<sup>1</sup>根据 21 世纪教育研究院 2013 年对 264 个教育公益组织的调查显示<sup>2</sup>，由于双重管理等原因未登记备案，但事实上已开展相关工作和活动的组织占 22%，工商注册的组织占 6%。这类草根公益组织多在社会需求引导、公民意识觉醒、国际组织培育等多元市场中自发形成，近两年，一些有影响力的公众人物依托互联网平台发起网络公益，对教育弱势群体的需求迅速做出积极反应，形成一批网络公益组织，如邓飞发起的“免费午餐”。组织。<sup>3</sup>

第五类是国际发展组织和海外、境外华人组织在华活动中有许多教育支持和发展的工作，这类国际发展组织如宣明会、国际计划、乐施会、福特基金会等，早期也曾资助和培育了一批草根公益组织。海外、境外华人组织如中国滋根在云贵川及晋陕等地开展的教育活动、香港活知识教育机构在四川探索公办民助幼儿园的工作等。

根据本项目组的调研，剔除开展成人职业培训、社区教育及特殊教育等方面的数据，全国真正活跃的服务于幼儿教育、义务教育和职业教育的没有政府背景的民间公益组织大约 400 多家，这也是本报告讨论的主体。

## （二）教育公益组织的分类

根据现有教育公益组织所从事的领域和活跃程度，本研究在选择样本的时候有意剔除了大量的特殊教育服务、公益学校、社区教育以及青年人社会化学习等类型的教育公益组织。

<sup>1</sup> 王名：《中国 NGO 的发展现状及其政策分析》，《公共管理评论》2007 年第 1 期。

<sup>2</sup> 264 个教育公益组织包括支持方、公益学校和研究机构等。

<sup>3</sup> 王建军、廖鸿：《2012 年中国社会组织理论研究文集》，中国社会科学出版社，2013 年 6 月 1 日。

同时，将工作对象限定在 0-18 岁的儿童、学生和社会青少年，以及教师等教育行业工作者和教育公益组织。

本研究详细调研了其中 264 家教育公益组织，并将其根据从事的领域分为十类：助学、支教、教师专业发展、留守儿童情感关爱、流动儿童社会融入、阅读推广、学前儿童教育与成长、多元教育资源提供、职业教育和研究与倡导。

其统计分析结果呈现如下。

## 1.基本统计信息

为了较好的了解我国教育公益组织的基本情况，本研究对被调研机构的所在地、成立时间、注册形式、机构类型、机构人数和经费基础等方面的信息进行了统计。

### (1) 教育公益组织的地域分布

表 2.1 教育公益组织所在地分布

所在地分布							
东部地区		中部地区		西部地区		国/境外地区	
北京	75	湖南	6	四川	20	香港	10
上海	20	河南	4	青海	12	澳门	1
广东	27	安徽	2	陕西	12	台湾	1
浙江	10	湖北	1	贵州	11	美国	2
江苏	10	山西	1	云南	11		
山东	1	江西	0	甘肃	9		
黑龙江	0			广西	4		
吉林	0			新疆	3		
辽宁	0			重庆	3		
福建	0			内蒙古	2		
海南	0			西藏	2		
天津	0			宁夏	1		
河北	0						

请加入一个图，按省份划分的中国地图，数字越高的省份颜色越深，反之越浅。

可见，我国教育类公益机构在东中西的空间分布上呈现出两头大，中间小的特点，也就是说东部地区和西部地区的组织数量要明显多于中部地区，并且分布的省份也多于中部地区。即便是在同一地区，省际之间的教育公益组织数量也存在着较大的差异。以西部地区为例，教育 NGO 组织生长最多的省份是四川省，共有 20 家；而最少的省份为宁夏回族自治区仅有 1 家教育公益组织。东部地区是教育公益组织分布的集中趋势最明显的地区，教育公益组织多分布在北京、广东、浙江等沿海或发达的省份及城市，而在东北部的辽宁、吉林、黑龙江等省份完全没有教育公益组织分布。

## （2）教育公益组织的成立时间

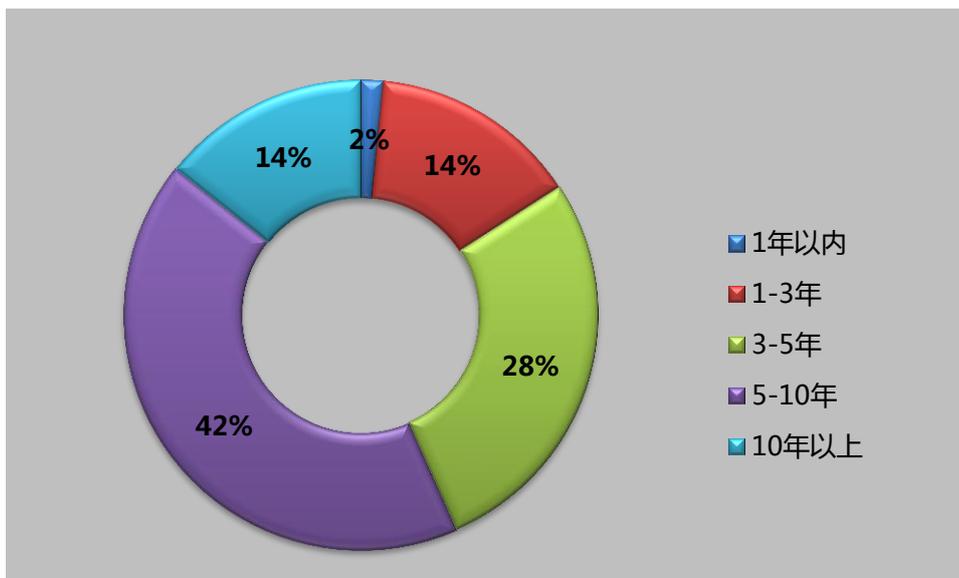


图 2.3 教育公益组织成立时间

通过本次调研了解到，成立时间在 5-10 年之间的教育公益组织最多占总量的 42%，其次是成立时间在 3-5 年之间的为 28%，而成立时间在 1-3 年和 10 年以上的均占总量的 14%，最少的为成立时间在 1 年以内的，仅为 2%。上述数据显示出，在 2003 年-2007 年之间，教育公益组织在数量上呈现了一种爆发的趋势，仅在 2005 年、2006 年和 2007 年三年成立并持续发展起来的教育公益组织就有 71 家，占有有效样本量的 36.2%。

## （3）教育公益组织的注册形式

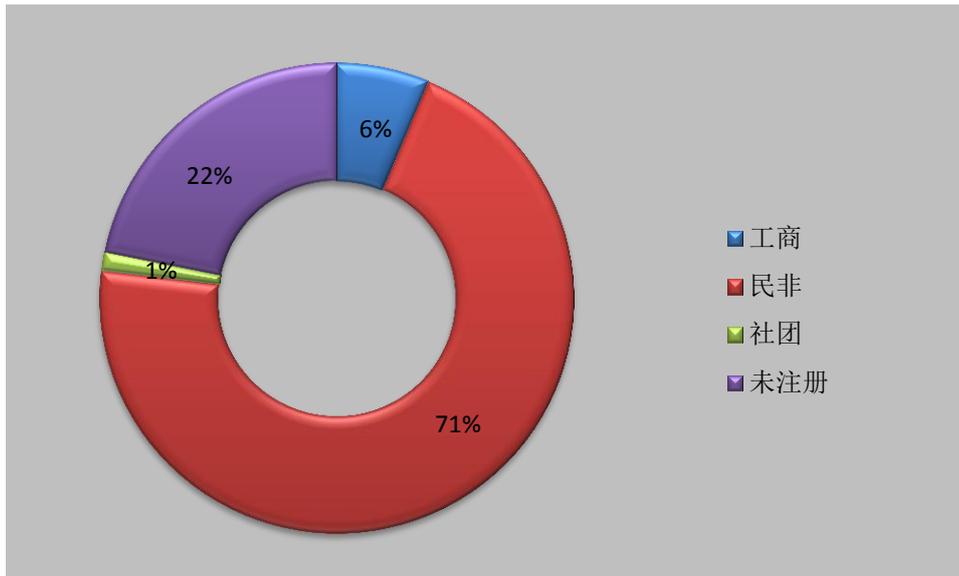


图 2.4 教育公益组织注册形式

在本次调研中，有超过 70%的教育公益组织的注册形式是民非注册，有 6%是工商注册，未能注册的“草根”机构数量占 22%。

#### （4）教育公益组织的类型

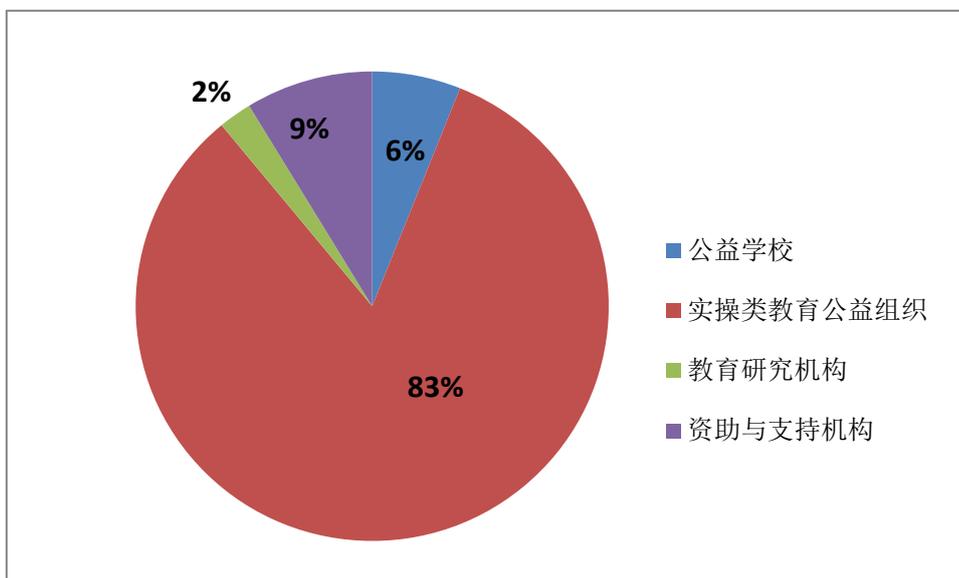


图 2.5 教育公益组织机构类型

从机构类型上来看，占比最多的是各类实操类教育公益组织，占样本总量的 83%；其次是各类教育公益组织的资助与支持机构，占样本总量的 9%；最后是各类型的公益学校和教育研究机构，分布占样本总量的 6%和 2%。

### (5) 教育公益组织规模和经费状况

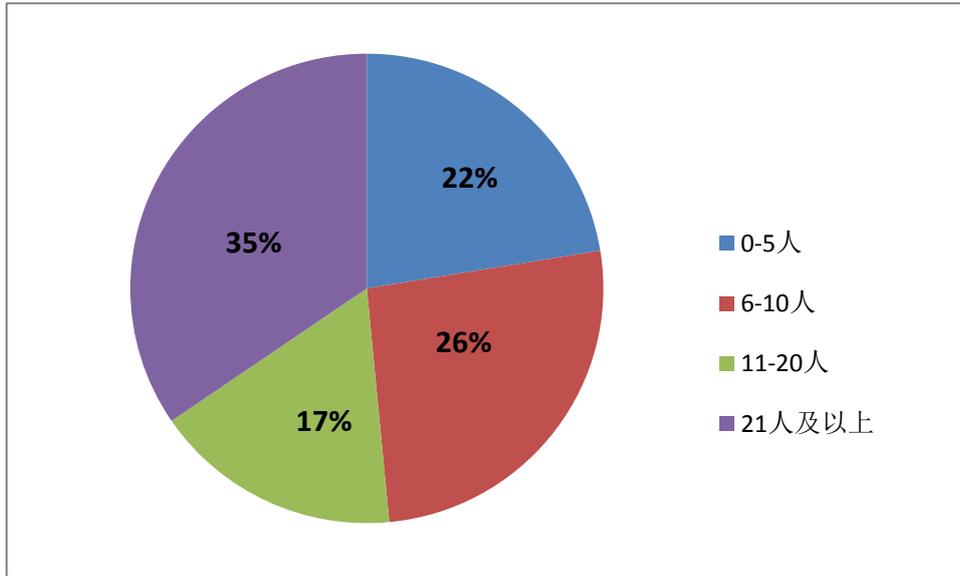


图 2.6 教育公益组织规模

通过本次调研发现，在各类教育公益组织中工作的人员数量近 7 成在 20 人以下，其中机构人数为 0-5 人的占有效样本量的 22%，机构人数为 6-10 人的占有效样本量的 26%，机构人数在 11-20 人之间的占有效样本量的 17%。教育公益组织规模小、工作人员少成了一种行业普遍现象。

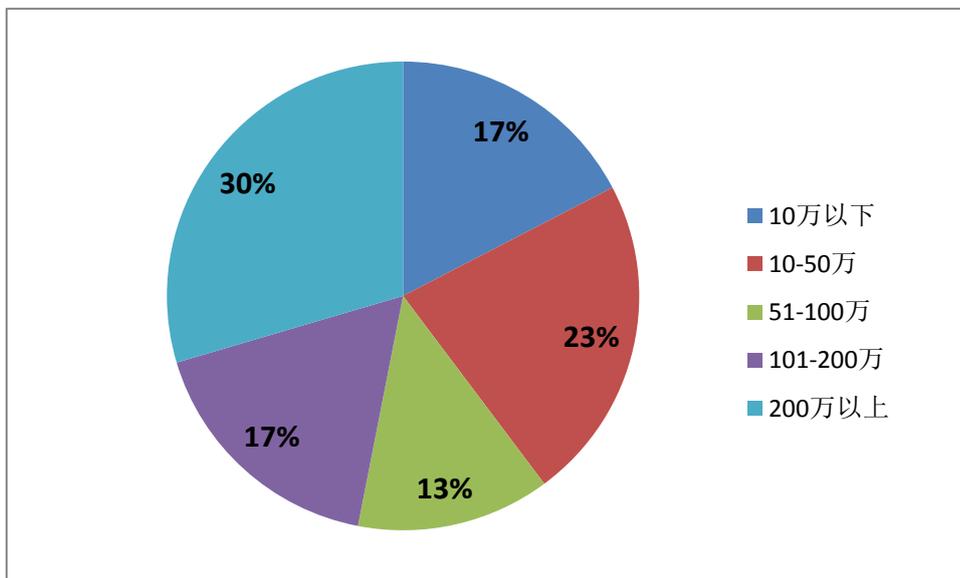


图 2.7 教育公益组织经费支出情况分析（2012 年）

由上图可知，被调研的教育公益组织 2012 年的经费支出在 10-50 万元之间的占有效样本量的 23%，支出金额在 10 万以下和 101-200 万之间的机构均占 17%。

## 2.工作领域、工作地域及工作对象

为了更好的了解这些教育公益组织的工作领域，本课题组将教育公益组织的活动分为10种主要类型，分别是助学、支教、教师专业化发展、留守儿童关爱、流动儿童社会融入与发展、阅读推广、职业教育、多元教育资源、儿童早期教育与成长、研究倡导<sup>1</sup>以及其他（如对流浪儿童的关爱和教育、对青年女性流动人口的教育等）。

### （1）教育公益组织的工作领域

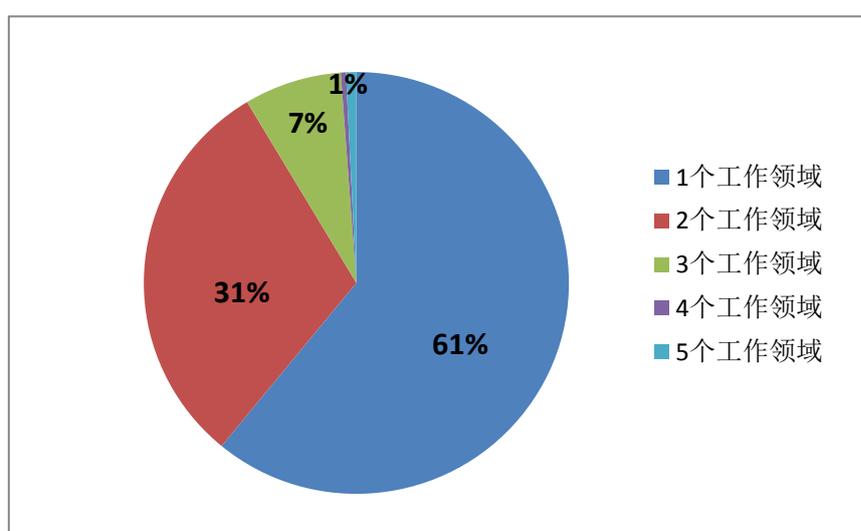


图 2.8 教育公益组织工作领域数量统计

由上图可知，有近40%的教育公益组织的工作领域在2个或2个以上，仅服务从事单一领域工作的教育公益组织占61%（这类组织主要是提供助学服务）。

<sup>1</sup> 研究倡导主要是包括教育公共政策、教育公共话题讨论、教育专业咨询

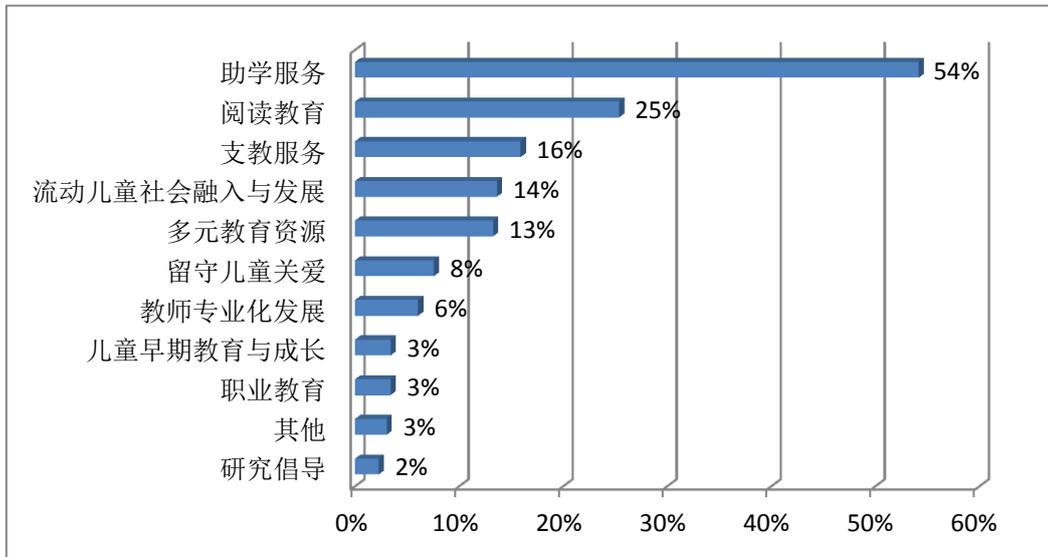


图 2.9 教育公益组织工作领域分析

通过本次调研可知，从事助学工作的教育公益组织的数量最多，占样本总量的 54%；其次为进行阅读推广工作的教育公益组织，占样本总量的 25%；提供支教服务的教育公益组织占样本总量的 16%，其中提供短期支教服务的占 13.2%，提供长期支教服务的占 2.7%；同时，儿童早期教育与成长、职业教育以及研究倡导等领域仍较少受人问津，从事该领域服务的教育公益组织仅占样本总量的 2%-3%。

## （2）教育公益组织的工作地域

本次调研还对这些教育公益组织的工作地域进行的统计，本研究中将教育公益组织的工作地域分为全国、发达城市、东部地区、中部地区、西部地区和其他四类。其中全国是指不分地区在全国范围内都有服务项目进行；发达城市是指北京、上海、深圳等经济较发达的大型或超大型城市；东部地区是指出去发达城市之外的东部省份，包括河北、福建、吉林、广东、山东、江苏、浙江等；中部地区包括安徽、河南、湖南、山西、江西等省份；西部地区是指陕西、甘肃、广西、云南、青海、新疆、四川、贵州等省份和自治区；其他是指境外、国外以及部分宗教地区。

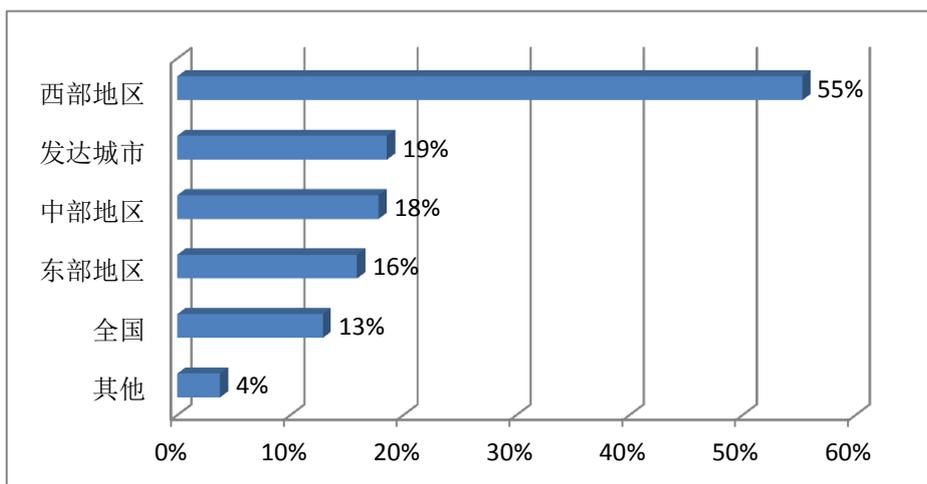


图 2.10 教育公益组织工作地域分布

由上图可知，在被调研的教育公益机构中，有 55% 的机构开展了服务西部地区的项目；同时，有 19% 的机构开展了服务北京、上海等发达地区的项目；开展服务中部地区的项目的教育公益机构占比为 18%，服务东部地区的机构数量次之，为 16%。而在全国范围内都开展项目的机构最少，仅为 13%。可见，西部地区是教育公益组织最为关注的服务区域。

### （3）教育公益组织的工作对象

同时，本次调研也对这些教育公益组织的工作对象进行了统计分析，在本研究中将教育公益组织的工作对象分为了 7 类，分别是社会公众、偏远农村儿童（含贫困儿童、留守儿童、少数民族儿童）、城市流动儿童、困境儿童/学生（含流浪儿童、孤/残儿童、灾区儿童/学生、艾滋病/吸毒家庭儿童、被拐儿童、库区/牧区儿童等）、教师及教育工作者、大学生及社会青年群体以及教育公益组织。

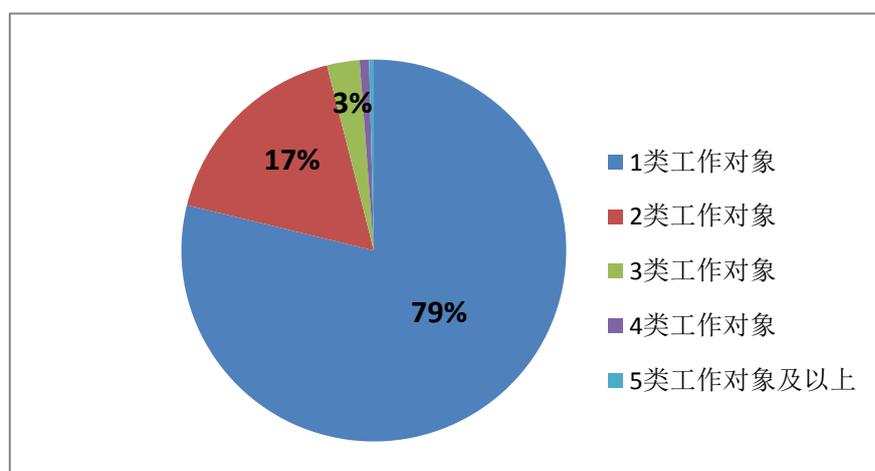


图 2.11 教育公益组织工作对象统计

由上图可知，相对于工作领域来说，教育公益组织的工作对象更为专一，有近 80%的教育公益组织仅针对某一类对象开展工作，能够针对两类对象开展工作的教育公益组织为 17%，而服务三类及以上对象的教育公益组织数量仅占样本总量的 4%左右。

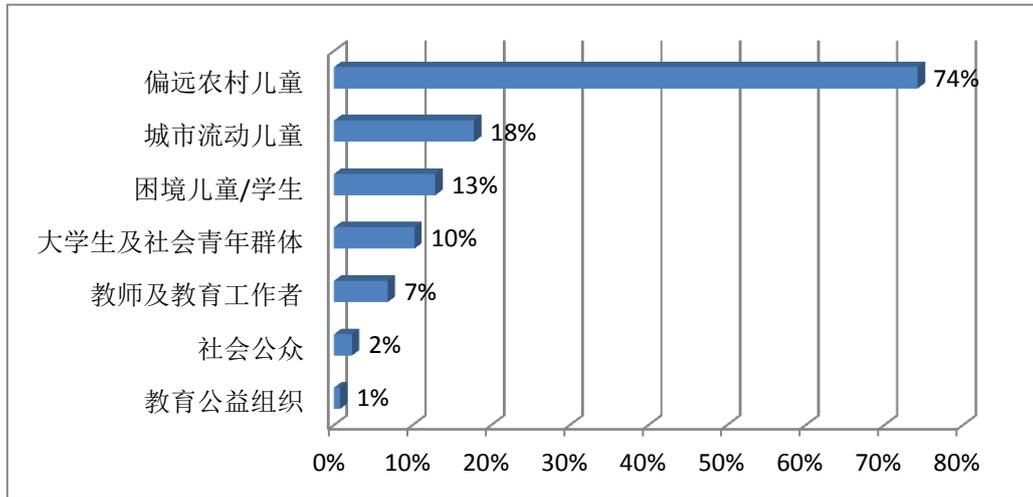


图 2.12 教育公益组织工作对象分布

如上图所示，从教育公益组织的工作对象上来看，偏于农村儿童是大多数机构的选择，有约 74%的组织是针对这一类群体开展工作的；其次，城市流动儿童是教育公益组织第二大的工作对象，有 18 的组织开展此类工作；服务于困境儿童/学生的教育公益组织有 13%，位居第三位。整体来看，各种儿童/学生是教育工作组织开展的工作的主要对象，大学生、教师及教育工作者也在教育公益组织的工作中占了一定的分量，但是目前教育公益组织为社会公众和教育公益组织本身开展工作的不多，仅为 1%-2%左右。

### （三）教育公益组织发展的新变化

#### 1.教育公益行业基本变化

对教育公益组织的研究和关注由来已久，早在 2009 年召开第一届教育公益组织年会的时候，教育公益领域的著名学者也是教育公益领域的资深实践者——梁晓燕老师就曾经发布了一篇名为《教育公益组织的发展和成长》的报告，对当时教育公益组织的数量、分布情况、成立时间、注册形式、机构人数、运作经费以及工作领域等方面的状况进行了梳理<sup>1</sup>。本研究中将教育公益组织的本年（2013 年）的数据同 2009 年的数据进行了对比分析，以期发现

<sup>1</sup>本研究中 2009 年的数据也均来自梁晓燕老师的这篇文章，值此对梁老师的前期工作表示由衷的感谢。

在近 4 年间教育公益组织在宏观方面的发展变化情况。

表 2.2 教育公益行业的基本变化（2009-2013）

	2009 年	2013 年	变化
数量	约 150 家	约 300 家活跃机构	教育公益组织的总量和活跃机构的数量均在增加。
调研数量	44 家	264 家	调研单位的数量和抽样比例明显增加，反应行业面貌更加全面。
抽样比例	29%	66%	
分布地区	城市 91% 县域和乡镇共占 9%	西部地区的占 55%； 发达城市占 19%； 中部地区占 18%； 东部地区占 16%	工作重心从城市向西部、偏远和经济落后地区转移。
成立时间	多成立于 2000 年以后	2005-2007 年成立并发展起来的组织最多，占有效样本量的 36.2%	2005-2007 年是教育公益行业井喷式发展的时间，这一时期受政策、环境等的影响出现了一批发展良好，收效显著的教育公益机构。
注册形式	民非：9.3%； 工商：25.6%； 社团/协会：20.9%； 未注册：34.9%	民非：70%； 工商：6%； 社团/协会：1%； 未注册：22%。	民非注册的机构占比增加，未注册机构占比减少，教育公益组织的合法性在逐渐增强
机构人数	0 人：25%； 5 人以下：40.9%； 6-15 人：22.7%； 16~21 人：4.5%。	0-5 人：22%； 6-10 人：26%； 11-20 人：17%。	机构规模逐渐扩大，不稳定状态逐渐改善。
运作经费	10 万元以下：24.3%； 10-50 万元：37.8%； 50-300 万：13.5%； 300 万以上：29.7%	10 万元以下：17%； 10-50 万元：23%； 50-200 万：30%； 200 万以上：30%	运作经费在 50 万元/年以上的机构比例有明显增加，10 万元以下的机构比例减少。

由表 2.2 可知，比起 2009 年的教育公益组织调研，本次调研在抽样数量和抽样比例上明显增加，因此本研究能更加全面的反应教育公益行业的发展面貌。近 4 年来，教育公益行业在组织总量和活跃机构数量上均出现了较大的增加；教育公益组织的工作重心从城市向西部、偏远和经济落后地区转移的趋势非常明显；2005-2007 年是教育公益行业井喷式发展的时间，这一时期受政策、环境等的影响出现了一批发展良好，收效显著的教育公益机构；民非注册的机构占比增加（在 2013 年的调研中已达到 70%而在 2009 年这一数字仅为 9%），未注册机构占比减少（在 2013 年的调研中为 22%而在 2009 年这一数字达到 34%），教育公益组织的合法性在逐渐增强；机构规模逐渐扩大，5 人及不足 5 人的机构比例从 2009 年的 65.9% 下降到 2013 年的 22%，教育公益机构发展不稳定的状态得到较好的改善；运作经费在 50

万元/年以上的机构比例有明显增加,2013 年年运作经费超过 50 万元的机构比例达到 60%,而在 2009 年这一数字仅为 43.2%,同时年运作经费在 10 万元以下的机构比例减少,从 2009 年的 24.3%降低到 2013 年 17%。整体来看,教育公益组织和教育公益行业呈现出迅速发展、生机勃勃的景象。

## 2.教育公益组织工作领域变化

表 2.3 教育公益组织工作领域的变化 (2009-2013)

分类	发展情况		变化
	2009 年	2013 年	
致力于公众倡导和影响公共政策	数量较少,需求较大	数量仍然不多,合法性困境依旧,专业化程度欠佳。	该类组织存在的问题和社会对其潜在的需求都没有变,发展程度欠佳。
开发和提供多元化教育资源	教育公益组织中最大的群体之一,但存在着机构力量分散,工作“零打碎敲”的问题。	数量众多,课程广泛	多元性明显增强,逐渐关注全人的教育理念和课程开发,但是创新性不足、机构间的沟通合作机制仍没有建构起来。
提供教育专业发展与技术支持	出现的时间普遍不长,数量也不多 专业能力大都不足	数量少,但是在教师培训的手段、方法和内容的探索上有着重要的价值。	教育公益组织在教师培训工作中发挥的作用仍是弱小。
支教助学类的志愿者组织	群体非常庞大,但是其工作内容和方式继续调整	仍旧是数量最多的教育公益组织,今年来专业化程度有所提高,但是仍较落后。	助学方面,传统助学形式逐渐萎缩,着眼于学生就学条件、学生生活条件改善的项目以及依托媒体、互联网进行的项目涌现出来;支教方面,长期支教和短期支教明显分化,并开始有自己的定位。
各类公益学校	出现的时间不长数量少,实施探索的余地和可能性相对比较大。	数量仍然较少,主要为特殊人群提供免费教育服务或职业教育。	学校数量上变化不大,依然较少,但是学校质量有明显提升。在职业学校方面形成了一些影响深入、具有极强代表性和借鉴意义的典范。
社会化学习类组织	数量少,成效不清,属于新兴的教育发展趋势,也是未来教育变革的亮点。		(备注:由于社会化学习组织的工作领域和对象主要社区及成年人,因此没有纳入本研究的分析范围之内。)
留守儿童情感关爱		关注留守儿童的情感需求,为其提供成长陪伴、心理建设以及书信交流的服务。	细分类型,为教育公益组织提供了广阔的可为的空间,如留守儿童的日常生活陪伴服务,心理咨询、学业指导、儿童权益保护、行为指导/矫正服务等。

流动儿童社会融入		为外来务工人员的随迁子女提供心理、技术等社会融入方面的教育帮助，常见方式有生活技能培训、课业辅导、身体及运动发展、亲子关系疏导等。	细分类型，以前对流动儿童的服务主要体现在建设打工子弟学校方面，现在也较多关注到流动儿童在流入地的社会融入、心理发展等方面。
儿童早期成长与发展		探索贫困山区农村幼儿园和城市流动儿童社区幼儿园的学前教育模式和管理模式；扶持此类幼儿园的发展。	细分类型，创新了贫困山区学前教育的自治、自助、互助性幼儿教育模式和管理模式；进行了“非正规化”学前教育探索等。

整体来看，教育公益组织工作领域最明细的变化是细分情况增强，在 2009 年仅有公众倡导和影响公共政策、开发和提供多元化教育资源、提供教育专业发展与技术支持、支教助学类的志愿者组织、各类公益学校和社会化学习类组织 6 个细分领域，而在 2013 年教育公益组织的工作领域细分至少可达 10 个。其中公众倡导和影响公共政策、开发和提供多元化教育资源、提供教育专业发展与技术支持和支教助学类的志愿者组织 5 个领域是在之间的基础上延续并发展下来的；而留守儿童情感关爱、流动儿童社会融入、职业教育、儿童早期成长与发展与阅读教育是近年新出现的细分领域；同时，在本研究中各类公益学校、社会化学习类组织没有作为单独的分类纳入分析范畴。

#### （四）教育公益组织从业人员分析

对教育公益组织从业人员的分析是本研究组成员通过网络调查的形式进行的，今年 8 月底项目组同腾讯公益合作发起了“教育公益组织从业人员生存状况调查”，调查历时 2 周，共回收有效问卷 97 份。对这些问卷的统计分析结果呈现如下：

## 1. 基本信息

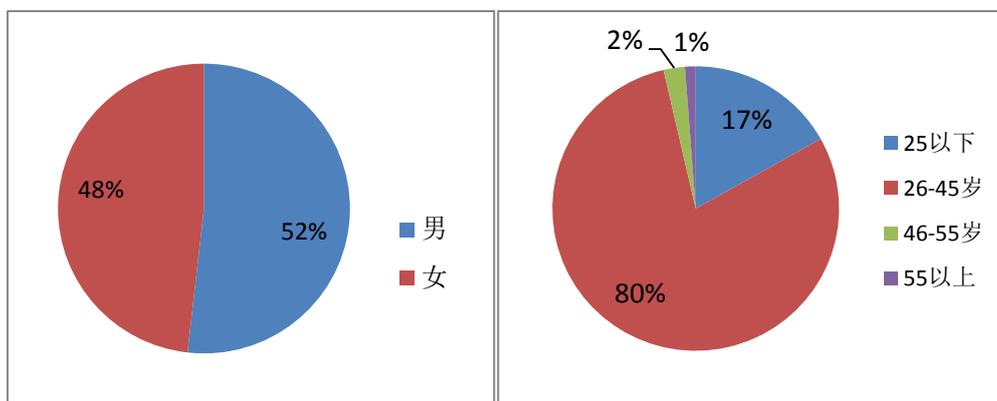


图 2.13 基本信息（性别及年龄）

在教育公益组织中，男性从业者的比例略高于女性，分别为 52% 和 48%；在年龄方面，26-45 的中青年从业者是教育公益行业不折不扣的主力军，占了被调研人数 80%；

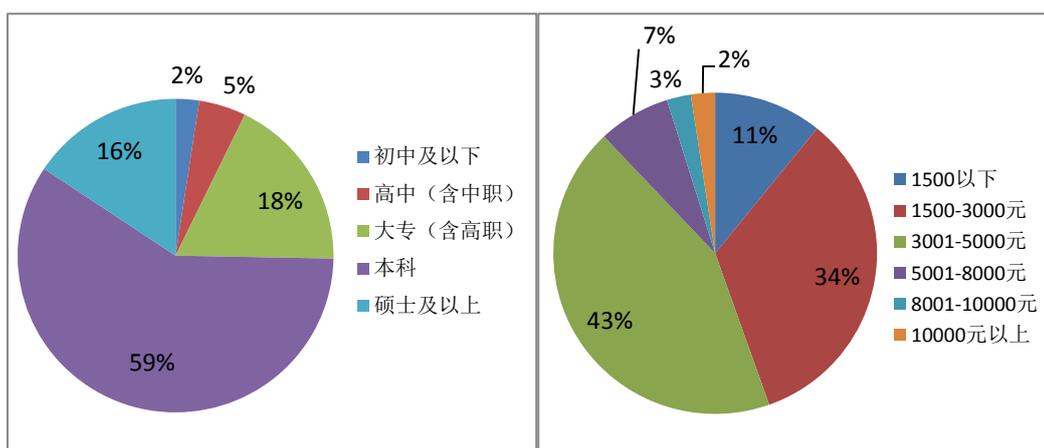


图 2.14 基本信息（学历及收入）

在学历构成上，本科毕业生者的比例最高为 59%，而接受过大专及以上高等教育的从业人数已占到 93%；在收入水平上，月收入在 3000-5000 元的人数比例最高为 43%，其次是月收入在 1500-3000 元之间的人数，比例为 34%。

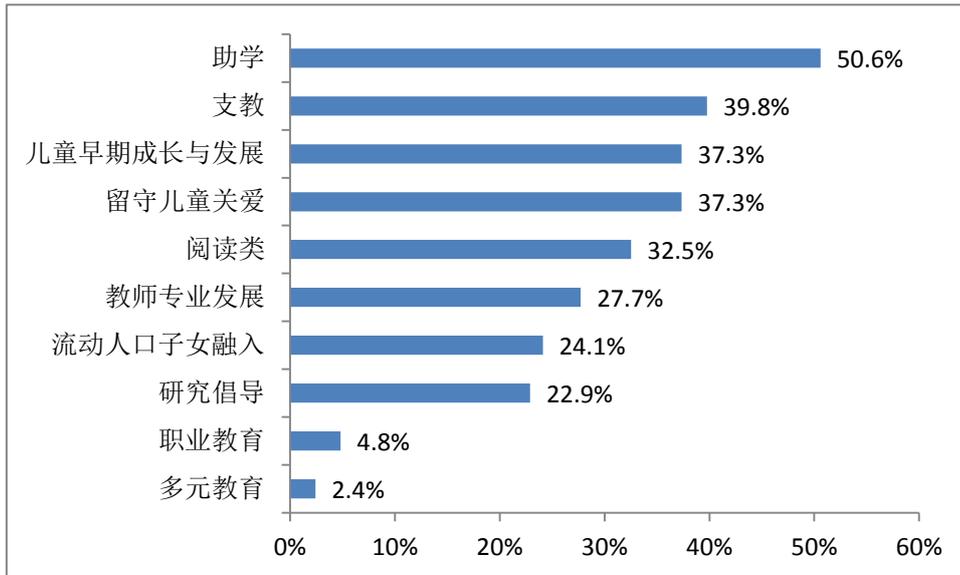


图 2.17 从业领域分布

在受调研的教育公益组织从业者中，有超过半数（50.6%）的人从事过助学领域的工作；其次为从事过支教领域的工作者，占调研人数的 39.8%；而从事过职业教育和多元教育的人最少，分别为 4.8%和 2.4%。这一结果在很大程度上印证了教育公益组织的分类构成，提供助学服务的教育公益组织是目前工作领域最广、吸纳劳动者最多的类型。

## 2.工作压力、职业发展与职业认同

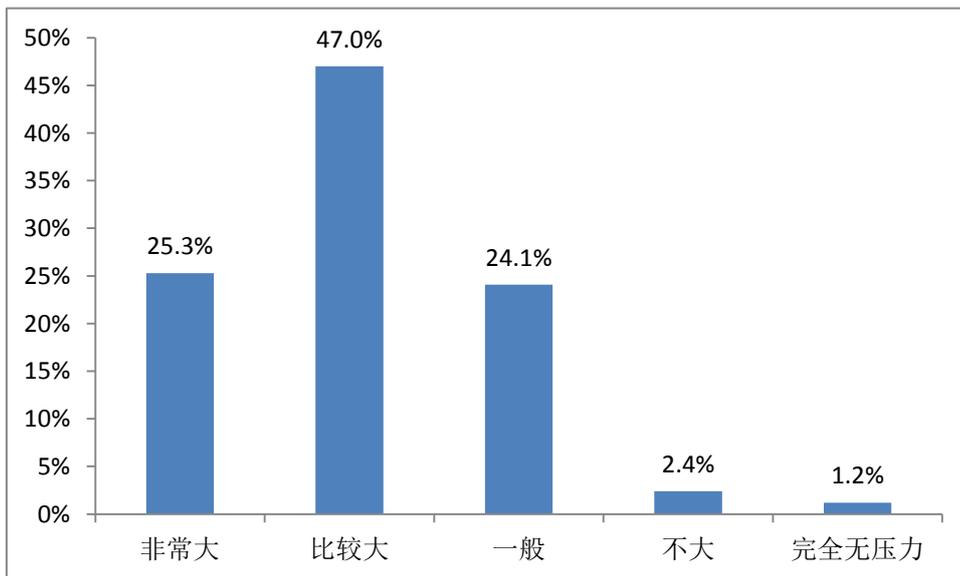


图 2.15 压力情况

在被调研的教育公益组织从业人员中，有接近 75%的人认为自己的工作压力大，其中认为压力非常大的占 25.3%，认为压力比较大的占 47%。教育公益组织从业人员工作压力已成

为不折不扣的现实。

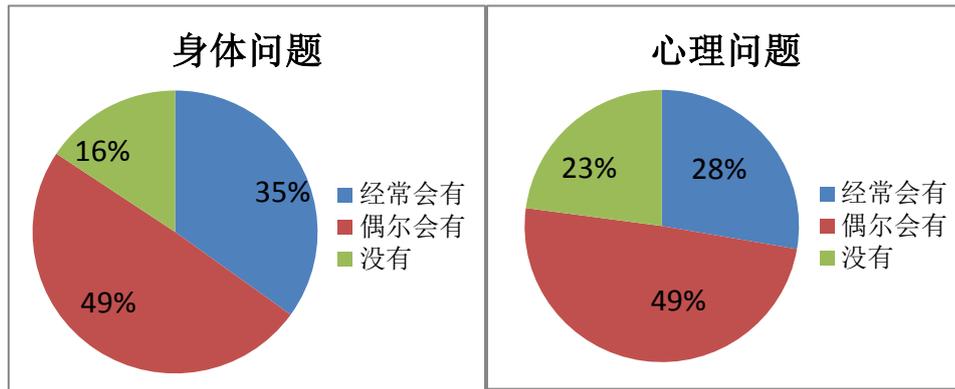


图 2.16 压力来源

在本次调研中对表示自己“压力比较大”和“压力非常大”的从业人员进一步调查发现，这些人的压力主要来自身体和心理两个方面。在身体方面比较容易发生的是肩痛、颈椎痛、腰痛等问题，在心理方面比较容易发生的是失眠和焦虑等问题。在身体反面，仅有 16% 人没有肩痛、颈椎痛、腰痛等身体问题，其余 84% 的从业均不同程度的面临上述几种身体问题；在心理方面，失眠和焦虑是比较频发的心理问题，分别有 28% 和 49% 的被调研人员表示自己不同程度的遭受着上述几种心理压力。

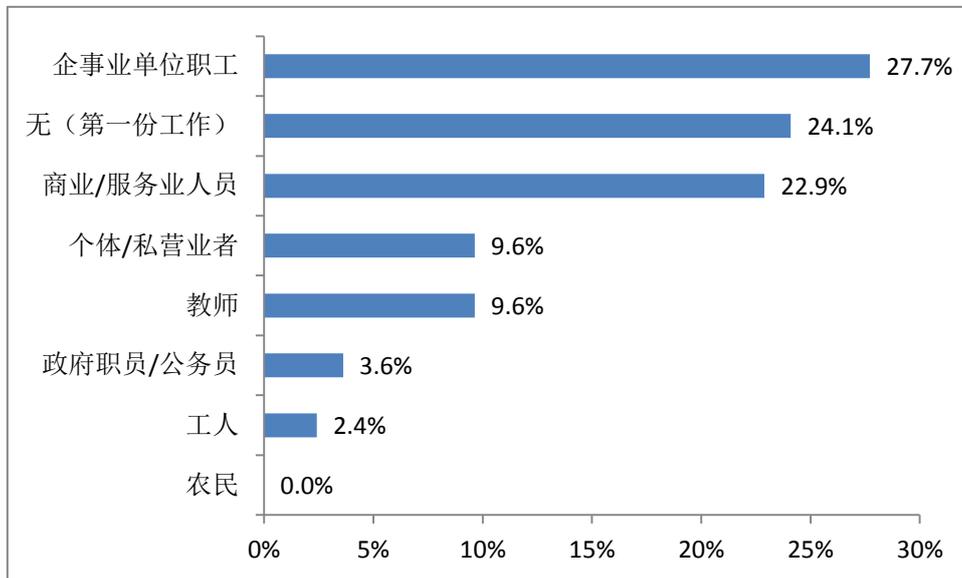


图 2.18 从业人员来源

在被调研的教育公益组织从业人员中，来自企事业单位的职工比例最多，为 27.7%；其次，有 24.1% 的从业者是学校毕业后直接进入公益领域的，这是他们的第一份工作；同样，从商业/服务业领域进入教育公益组织的人数比例占到了 22.9%。而从工人、公务员/政府职员等行业进入教育公益领域的人数比例很少仅为 2.4% 和 3.6%。

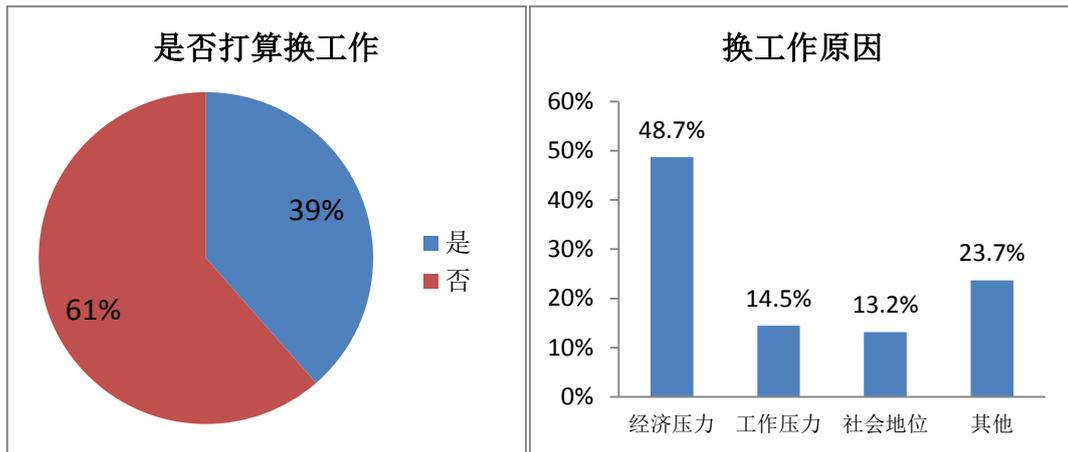


图 2.19 工作稳定情况

在被调研的人中，有 61% 的从业者表示自己现在的工作很稳定，未来 3-5 年没有换工作的打算。但是，仍有 39% 的人表示自己打算换工作。对这些有离职或跳槽意向的从业者进行进一步的调查发现，经济压力是促使他们产生换工作念头的最大原因，有 48.7% 的人表示自己对现在的收入不满意，面临着较大的经济压力。

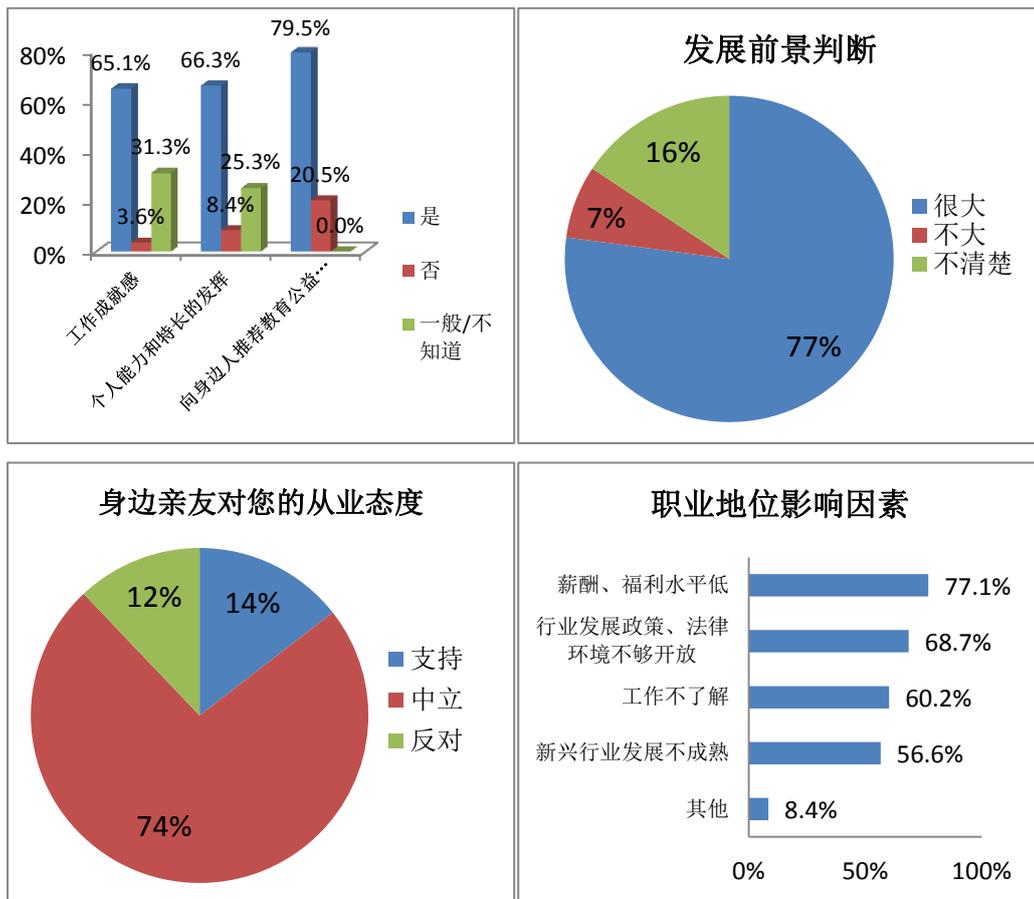


图 2.20 教育公益组织从业人员职业认同情况

在本次调研中有 65.1% 的人认为自己的工作很有成就感，有 66.3% 的人认为现有的工作很有利于自己能力和特长的发挥，有 79.5% 的人愿意向身边人推荐教育公益领域的工作；

同时，有 77%认为教育公益行业的发展前景很大。可见，教育公益组织的从业人员对自己的职业认同感是比较强的。同时，本次调研还涉及了周围人对被调研者从事教育公益领域工作的看法，尽管明确表示支持从事教育公益领域工作的人比较少仅为 14%，但是有 74%人对从事教育公益领域的工作持一种中立的态度。最后，对职业地位影响因素的调研发现，薪酬、福利水平是受调研者最关心的影响职业地位的因素，占比为 77.1%；其次为政策及法律等环境因素，占比为 68.7%。

## 二、教育公益的新特征及创新价值

### （一）新特征

第一，支持性机构快速发展，行业平台进一步完善，对行业的发展起到促进作用。教育类公益组织的行业环境有所优化，以西部阳光基金会等为代表的一批支持性机构出现，并专注性的关注阅读、教师培训等领域。同时，阅读、学前教育等各类公益组织联盟和行业平台逐步建立，如由心平公益基金会主办，萤火公益事业发展中心、立人乡村图书馆承办的“第三届乡村图书馆建设及儿童阅读研讨会”，参会代表 100 多人代表的公益和教育机构，所服务的学校超过 4000 所，涵盖学生人数大约 100 万，对学生的学习品质的提升发挥作用。此外，2009 年，由朱永新担任院长的“新教育网络师范学院”的成立，搭建了网络公益教师支持平台和学习共同体，推动教师的职业认同和专业发展；新学校研究院在“新学校”理念的指引下，创办中国基础教育资源交换中心，打造中国基础教育领域的教育资源分享平台。

第二，社会主流人群关注和介入教育公益的人数增加，拉动公众意识的觉醒。近几年，教育类公益活动的志愿者更加多元化，越来越多的城市白领、归国留学生、知名媒体人等更有影响力的人加入教育公益。媒体机构和媒体人在公益传播方面有着舆论导向的作用，能够影响社会生活中资源的重新配置，给公益事业提供了新的发展动力。如 2012 年凤凰公益联合中华社会救助基金会在北京发起打工子弟学校免费体检活动、崔永元公益基金推动的“乡村教师培训项目”，以及 2011 年由邓飞等五百多位记者、国内数十家主流媒体，联合中国福基金会发起“免费午餐计划”等。媒体人物深度参与教育公益，推动国家相关政策进行重大调整的同时，极大地拉动了公众意识的觉醒，为教育公益营造了全新的公益氛围。21 世纪教育研究院收回的 764 份民众调查问卷中，32%的人表示参加过教育类公益组织的活动，其中 56%的人参加的原因是能够帮助有需要的人。

第三，以互联网为动员手段和公益平台的微博公益模式和网络草根公益组织逐渐增加。中国拥有全球规模最大的网民，截至 2012 年 12 月底，我国网民规模达 5.64 亿，互联网普及率 42.1%。互联网信息的迅速传播和网民主意的虚拟聚集，改变了中国的舆论生态环境，形成了网络公民社会。教育类公益组织借助互联网力量进行理念传播和项目营销，实现公益模式的重大转变，典型的有邓飞发起的“免费午餐”等网络草根公益组织迅速生长。微博公益深刻影响着中国人处理财富的方式，根据支付宝发布的数据，2012 年网络公益捐赠同比 2011 年增长 70%<sup>1</sup>。网络草根公益组织借助互联网交互式的传播方式，实现信息的传播、沟通和互动，增加了草根公益组织之间的合力。以网络为平台成为新型教育类公益组织的最基本特征，这类组织具有广泛社会参与、快速动员能力和多元意见表达以及非正式登记等特点，网络公益组织运作成本低，社会影响却越来越大。

第四，教育公益组织成为改善教育品质的重要补充力量。近年来，政府持续加大基础教育的财政投入，我国基础教育（特别是贫困农村地区的基础教育）的供求关系发生急剧转变，从“有学上”向“上好学”转变，从重视“量”的增长向重视“质”的提升转变，农村教育产品供给的单一化格局不再适应农村教育发展的需要。教育公益组织在改善教育品质方面独具优势，并且有更广的市场需求。开发和提供多元化教育资源的公益组织成为教育公益组织中最大的群体之一，对比 2009 年，这类组织数量增长，课程更加广泛，多元性明显增强。传统的助学和支教类项目重新定位，成为教育类公益组织改善教育质量的有力手段。但实际上，由于教育行政化程度的提高和升学指挥棒的压力，教育公益组织可为的工作空间反而压缩了。

第五，政府购买服务的介入为公益组织扩大生存空间带来可能性。政府向社会组织购买教育服务在我国一些地区已经实行，例如，2005 年上海市浦东新区委托上海市成功教育管理咨询中心管理其区域内的东沟中学；四川郫县教育局向成都树德联合学校（私立学校）购买农民工子女的学位；湖南省郴州市教育部门将政府原来直接举办的教育系统奖优扶困事项以购买服务的方式交给郴州市教育基金会办理等。政府通过职能转移和财政资金扶持等方式，购买社会组织教育服务，以提高教育服务供给质量和效益逐渐成为新的趋势，推动了政府的职能转变，同时缓解了公益组织的资金困境，为公益组织扩大生存空间带来可能性。同时，政府购买社会服务的对象须通过民政登记注册，且申报项目多需官方教育社会组织筛选，这对公益组织法律身份的合法性和提供社会服务的专业性提出要求。

---

<sup>1</sup> 王振耀：现代慈善与社会服务，社会科学文献出版社，2013 年 7 月，P205。

此外,从慈善募款的角度看,教育公益组织的市场化程度高于其他组织。据不完全统计,2012年单笔1000万以上的大额捐赠中,教育和环保成为最主要的投入领域,兴办学校、改善校舍条件、设立奖学金等以发展教育为目的的捐赠超过了20亿元,占总额的14%左右。教育公益组织的专业化程度不断提升,其发展为中国整个公益行业的发展输出了大量的人才、模式和可供借鉴的经验。

## （二）创新价值与功能

以助学和支教为代表的传统教育类公益活动,其主要的功能体现在扶贫济困。随着我国经济的快速发展和教育事业的进步,发展教育类公益组织的价值更多的体现在社会创新、解决社会问题和公益组织自身价值理念的传播等方面。研究显示,在社会服务中,政府和社会组织各有优势。政府发展教育的优势主要表现为强大的资源动员能力和快速推广新制度的能力,社会组织支持教育(特别是农村教育)则在资源动员广泛性、资源使用效率、敏感性、制度创新能力等方面比政府更有优势。

第一,满足教育社会服务,解决社会问题。社会组织在一定意义上可以理解为社会对于公共事务的一种资源配置,即人们应对社会所需要的某种服务的需求<sup>1</sup>。教育公益组织按照组织的公益宗旨和理念,将其动员的社会资源用于开展各种公益性社会服务。如儿童早期教育与发展领域中,“互满爱人与人中国”在云南、四川省四个偏远山区县实施贫困山区村级学前教育公益项目,“北京四环游戏小组”为北京四环市场流动儿童提供学前教育等。当社会问题发生时,公共利益自然首当其冲地受到损害。公益组织的自发性、志愿性、草根性等特点,能够在政府失灵和市场失灵时,较好的应对各种社会问题,同时构建基于社会公益的服务体系,维护公共利益。近年来,留守儿童情感关爱问题逐渐进入公众的视野,四川资阳市“爱在蓝天下志愿者协会”、广州市海珠区蓝信封留守儿童关爱中心以及西部阳光基金会的“陪伴成长·驻校社工”项目、美新路公益基金的“大朋友项目”等都致力于留守儿童问题的解决。

第二,发挥第三部门的监督评价功能。社会组织可以弥补“政府失灵”、纠正“市场失灵”,在政府力不从心、市场有不愿意做的公共服务领域发挥拾遗补缺的重要作用,承担社会治理和监督评价的功能。以分数为指挥棒的升学制度及学校评价主体的单一性导致我国应试教育愈演愈烈,教育类公益组织可以在学校教育创新过程中开展积极的监督评价,特别是

---

<sup>1</sup> 王名:《社会组织概论》,中国社会科学出版社,2010年4月,P22。

勇于创新的学校和薄弱学校,以增强新型学校的社会影响力和薄弱学校的办学实力。近两年,西安、湖北、山东等中小学陆续引入学校第三方评价制度,如山东潍坊教育局委托教育类公益组织对市直小学进行评价试验,对减轻学生学业负担,提高学习效率起到一定作用。

第三,推动教育改革与创新,推广创新价值与理念。一个国家的强大不仅源自经济、军事和科技的力量,活跃的社会组织所构建的“大社会”在解决社会问题上能力强大,成为政府和企业之外促进社会变革和创新的重要力量。近几年来,教育类公益组织实施的一些创新项目,有效提高了资源的使用效率,并直接或间接的影响政府提高资源的使用效率。如西部阳光基金会的农村幼儿园项目,用民间的方式成立一个幼儿园仅需6万元,极大的压缩了资金成本;记者邓飞在微博上所做的“免费午餐”行动,民间公益推动国家相关政策进行重大调整,中央每年拨款160多亿元实施“农村义务教育学生营养改善计划”。教育公益组织是社会上最受欢迎和最为人知的社会组织,教育公益活动的开展也是对创新理念的推广和公益文化的传播,如新教育实验学校在全国的成立,截至目前,共有32个实验区,1000多所实验学校,85000多名实验教师,130多万名学生参与了该实验,是对教育改革创新和公益理念极大的推广。新学校研究院经过多年发展,与全国20多个省(市、区)50多个地(市、县)教育局以及2000多所学校建立了教育输出及交流等联系,采取市场化方式改善公办学校的价值理念。

第四,发挥政策研究与倡导功能。公益组织在立法和公共政策的倡导方面也发挥着积极的影响,从整个教育公益组织目前的规模和发展现状来看,研究与倡导类的教育公益组织为数甚少,约占2%左右。作为第三方的教育研究与倡导机构,与体制内机构不同,此类公益组织拥有较高的公信力,能够充分代表民意,是一股潜在的重要的力量。教育公益组织通过领导者个人魅力等直接形式或者通过论坛、会议、联合媒体公开呼吁、发型出版物等间接方式影响着公共政策的制定,并监督公共政策的执行。如,2009年在举国讨论《国家中长期教育改革和发展规划纲要》之际,21世纪教育研究院推出了民间版“规划纲要”《2020:中国教育改革方略》,为国家治理教育发展提供“建设性、操作性的政策建议”;奕阳教育研究院主持、参与学前教育公共政策及产业发展研究,起草并发布《儿童优先:实现学前教育的战略发展》专项报告,倡导学前教育行业生态环境的良性循环;长江教育研究院持续进行教育政策研究活动,发布教育咨询研究报告12份、教育政策建议书3份,公开出版《中部教育论》、《教育热点难点解读》、《中国教育黄皮书》(2010、2011)等教育著作。

## 三、问题及发展趋势

### （一）问题

就中国的公益领域来看，教育公益组织甚至是发展较早，发展比较蓬勃的领域。然而，仔细分析梳理下来，在教育公益领域开展有效项目的活跃组织，在全国不到 300 家，力量非常有限。同时，大量的教育公益组织规模很小，基本在上 1-10 人之间，并且年资金量不足 100 万元。所以，整体来看教育类公益组织的突出问题就是数量少、规模小、资源匮乏。具体来讲它们面临的挑战和问题主要有以下几个方面。

第一，从政府与公民社会的关系来看，教育类公益类组织和其他公益组织一样，作为民间社会乃至公民社会的一部分，始终面临着协调与政府之间关系的问题。首先，从政府作为教育公益组织的管理方的角度来看，到目前为止，公益组织还受到“双重管理”这样制度设计的限制，公益组织的注册过程比较困难，许多组织只能选择商业注册或者不注册，这不仅是在公益组织内部制造了人为的差异乃至等级，也限制了一些新兴组织的发展。针对公益组织和慈善组织的立法尚不完善，教育类公益组织在项目当地，主要会接受地方政府的政策调控和管理。根据地域、项目内容、组织性质的不同，教育类公益组织要处理复杂多样的与政府之间的关系。在个别时候，政府政策上的调控往往滞后，这就使得许多教育类公益组织的项目开发、筹款、实施等各个环节受到制约，无法及时应对教育领域新的变化和新的需求。在这种条件下，如何拓展自身的活动空间，就成为挑战。

其次，从教育部门与教育公益组织的关系来看，中国的教育领域长期是政府垄断的领域，由于我国的教育服务主要是由政府提供的公共服务，民间组织的活动空间非常有限，教育类公益组织虽然往往能够有效弥补政府失效，但是作为探索和补充性的力量，也不得不特别注意与政府服务之间的差异性和互补性，既要及时捕捉教育过程中的问题，提出基于自身经验的解决方案，也要明确自身的定位，及时根据政府的政策调整自己的项目重点，避免资源浪费。自从撤点并校政策实施之后，行政性的指标越来越具体，教育公益组织在农村与教育主管部门合作的难度在增加。教育公益组织越来越难在公立学校系统开展工作，它在传统领域的发展空间反而缩小。

第二，从内部组织管理的角度来看，教育公益组织还面临人才短缺、人才流失、专业化程度不足等问题。这也是目前教育公益组织面临的基本问题。具体来看，组织内部管理的问题主要体现在 5 个方面。第一是领导人能力问题，目前大量的教育公益组织本身是其创始

人在运作，他们当中的很多人并不懂得管理理论、组织理论，领导力严重欠缺。第二是教育公益组织内部治理结构不健全，分权机制做得不够好，领导者往往一手包办，从上到下全部管理。第三是在团队建设方面，中层建设缺乏，因为领导人不肯分权。没形成有力的中层。第四是缺乏有效的募款市场的建设。机构内部根据项目需要去募款，没有专门的组织部门从事募款工作。第五是教育公益组织面临组织内部热情和专业失衡的局面。初始阶段的组织往往有热情，但是机构发展稳定之后，就要专业化。而专业化还做得远远不够。

这一系列组织内部管理问题并不是孤立的，它们和大的社会环境有密切的关系。在中国，由于公益组织发展较晚，往往被大众误解为由“爱心”驱动的领域。而“爱心”往往则与“奉献”、“无偿服务”这样的社会期待联系在一起。因此，教育公益领域的从业人员，虽然许多都拥有较高学历，但工资普遍较低。低工资使得相当多的从业人员被迫离开公益领域，造成了目前这个领域人才短缺，人才流失的问题。而人才缺失，则导致很多教育公益组织缺乏专业化的管理和专业化的项目设计，阻碍了组织的发展。确立教育公益组织的专业化地位，保证从业人员获得更加合理的报酬，才能扭转这个恶性循环的怪圈，是教育类公益组织的管理、组织和工作，走上专业化的正轨。此外，教育公益组织也应该积极培养与各类专业机构合作的能力，从而克服专业化不足的问题。

第三，从教育公益组织相互之间的关系的角度看，如何整合教育公益组织的资源，使其在民间形成联盟，互通有无，共同发展，也是目前教育类公益组织面临的一个挑战。我国教育类公益组织的发展于 20 世纪 80 年代末起步，目前在数量和种类上都有了较快的发展。各类关注教育不同环节的公益组织也在一定程度上起到了互补的作用。然而，我国目前还缺少全国性的教育公益组织，大部分教育公益组织的规模还比较小，组织化程度低，资源也非常有限，仅仅依靠自身的力量，难以应对迅速变化的局面，也很难克服自身发展过程中的瓶颈。有的组织缺乏资金和筹款能力，有的组织缺乏合适的人员或志愿者，有的组织则缺乏合适的项目地点，有的组织则缺乏有效的管理机制。这就要求各个教育类公益组织之间能够形成更加紧密的合作和联系，建立更加通畅的信息渠道，交流自己的资源和需求，取长补短、协作发展。从目前的现状来看，教育类公益组织相互之间的联盟和资源整合还很不够，这样不仅会造成资源上的浪费，也限制了行业整体的发展。此外，各种不同类型的教育公益组织之间也要探索组织间的协作机制，基金会、研究机构和实操性的机构之间应各司其职，同时相互合作。目前来看，这样的协作机制也还尚未建立。

第四，从企业（市场）与公益组织关系的角度看，教育类公益组织也面临重要机遇和挑战。2004 年，我国通过了《基金会管理条例》，它不仅规范了基金会的活动，也鼓励企业

成立非公募基金会，积极参与公益事业。经过了近十年的发展，企业的社会责任意识也在增强，非公募基金会的队伍不断壮大，许多企业都成立了自己主导的基金会。在这种形势下，一个由基金会、非政府组织共同参与的“公益的市场”已经初步成型。那么，如何设计出优秀的项目，调动基金会和企业的支持，也是教育公益类组织面临的一个重要挑战。教育公益组织在过去开展的比较完整的项目比较少，可评估和可测量的指标不足，这就难以为基金会等支持性机构提供必要的数据和参照。另外，很多支持机构对于教育领域缺乏了解，其思路还停留在传统的教育支持的层面，缺乏对教育问题的体认和感知，导致很多具有开拓性的项目难以找到资金。这就要求教育公益组织要不断积极进行社会创新，超越简单的“献爱心”的慈善模式，提高项目的专业化程度，设计出值得推广的项目，吸引支持机构。也要加强与支持机构的沟通。另一方面，草根公益组织为了避免过高的沟通成本，在发展之初也可以把筹款的目标瞄准社会公众。

第五，从国际大背景的角度来看，教育类公益组织如何寻求平等合作、全球参与，也是工作中的一个难点。20世纪90年代以来，海外的资金和资源都是公益组织所依赖的重要资源，然而，受到08年以来金融危机的影响，也由于人民币升值，国际来源的资金支持相对萎缩，很多海外机构的资金主动撤出。表面上看，这样的变化导致国际资源减少，不利于教育公益组织的发展，然而，这恰恰也制造了一个机遇，促使我国的教育公益组织重新思考自己的全球定位。一方面，我们应该看到，由于中国特殊的发展道路和治理体系，也由于我国所面临的教育问题也有着特殊性，国际上教育公益组织的发展经验往往并不能够直接照搬到中国，甚至可以说，国际经验很少能适合中国本土的发展，中国问题的解决要依靠具有国际视野的本土机构。另一方面，教育公益组织对于中国教育问题的探索，应该是国际教育公益领域的重要经验，中国的教育公益组织应该探索本土教育公益组织的国际贡献。在未来，中国的教育公益组织应该有能力为其他第三世界国家提供支持。

## （二）未来发展趋势

随着我国经济的持续发展和社会的繁荣，越来越多的人开始关心教育公益事业，凡事都依赖政府的观念已经被打破，越来越多的人正在通过互助和协商的方式解决问题，这为中国教育公益组织组织的发展提供了重要的文化基础。多元化趋势使政府不再是人们社会生活特别是社会公共事务领域的惟一主宰，基层政权选举为代表的政治民主化正在稳步推进，这有利于教育公益组织的发展壮大。公民的社会参与热情越来越高涨，公众参与教育的机制逐步

发展和健全起来。我国教育公益组织的发展虽然处于起步阶段，但伴随教育民主化的进程，在各种挑战和机遇面前，未来教育公益组织的功能将从执行向平台转向，从扶危济困向社会问题解决转向，教育公益组织的应对能力必将逐步提高。

第一，教育公益组织的发展空间将逐渐多维。教育公益组织的发展空间受到多种因素的影响，与政府的关系处理是其发展的关键因素。自从撤点并校政策实施之后，政府的行政性指标越来越具体，教育公益组织与相关教育主管部门合作的难度在增加，教育公益组织越来越难在公立学校系统开展工作，它在传统领域的发展空间反而缩小。教育公益组织如果想继续在公益学校系统开展工作，就需要提高与政府的沟通能力和自身的专业发展能力，这对教育公益组织发展而言无疑是一种机遇。但同时，这也为教育公益组织在学校之外的空间拓展提供了可能，例如社区、大自然、博物馆等。众多国际教育公益组织项目成功的经验也告诉我们，教育不只发生在课堂或校园，社区是教育活动拓展的重要阵地。例如美国哥伦比亚的 *Escuela Nueva*（“新教育”）教育改革计划十分强调学校与社区的紧密联系，强调教师、家长和社区成员参与学校活动。这些空间的拓展将一举打破传的以学校为载体的教育阵地，未来它们成为教育公益组织的工作主战场也不无可能。

第二，教育公益组织的功能将进一步拓展。传统意义上教育公益组织的工作领域主要集中在扶贫、支教、助学等教育发展性指标的达成上，伴随这些匮乏性需求的逐步满足和社会公众对好的、理想的教育追求逐步明确，教育公益组织的格局也发生了变化，十类教育公益领域应然而生，既拓宽了原有的教育领域，也深化了教育的内涵。在世界范围内，教育公益组织都有多元化、探索性、个性化的特征，这些是教育组织本质的东西。我国教育公益组织类型很单一，触及的教育层面太一致，多元和探索发展的远远不够。所以，伴随现代化进程和网络革命的推动，未来教育公益组织发展的面向将非常宽，功能指向性也将逐步十分明确，发展的特征也越将个体化、多元化，满足各类教育需求的教育公益的自组织必将愈来愈丰富。

第三，教育公益组织之间的合作与交流将大大增加，“新联盟”有可能会形成。正是由于教育公益组织发展空间、功能的拓展，使得传统的“单打独斗”式的发展变得十分艰难，资源的交流与合作将变得十分常态。当今时代教育的复杂性也使得问题的解决不是依靠某一组织或机构自行解决，而是需要组织、机构间发挥资源和能力优势，紧密合作，联动协同创新问题解决方案。而基于这种联动方式的问题解决方式，本身就是教育公益组织社会创新的典范，转型期社会问题的解决亟需这样的方式。这样的方式也势必催生更多的、基于问题解决的“教育公益共同体”，而这有助于推进社会的民主化进程。

第四，教育公益组织的资源、人才短缺情况将逐渐改善，可能会迈入制度建设和能力提升的新时代。同时，教育公益组织的规范化、透明化程度会大大提升，专业化程度将逐步加强。社会外在环境的变化使得教育公益组织的内在自身建设提上日程，如果自身不能适应外在的环境变化，将很难立足。这种倒逼机制使得教育公益组织的发展成为可能。要想将可能变为现实，还需要加强组织内部的治理机构和管理模式的更新。同时，还需要加强项目设计的科学化、项目管理的规范化及项目运营的透明化。

第五，教育公益组织的类型将进一步丰满。目前，教育领域的匮乏性需求与发展性需求同在，即教育领域既有类似扶贫、支教、助学等传统的匮乏性的需求，又有基于个体成长发展的多元化、个性化需求。后者的需求实质上是对好的、理想的教育追求，目前这种教育需求越来越旺盛。教育领域的这种发展性需求集中体现在网络自主学习、“在家上学”和社会化学习等方面，这些领域的多元化探索是终身教育和学习型社会发展的必然要求，未来将会成为教育公益组织的重要增长类型。第三次科技革命的来临，使得 MOOCs（“大规模网络开放课程”的英文缩写，中文译为“慕课”）近年来引起了国际社会的广泛关注，由此引发出了许多基于网络的自主学习组织，这些学习共同体的出现使得教育公益组织的类型得以创新。同时，近些年来，出于对公立学校教育制度的不满和对孩子多元化、个性化教育的追求，许多家长“在家上学”，形成了基于家长共同体的教育互助组织，这类组织目前开始崭露头角，未来可能获得鲜活的生命力。此外，在终身教育和大教育的视野下，存在大量潜存的青年的社会化学习组织，这些组织也将是未来教育公益组织的重要类型。